



2.2014

Czarne, dnia 01.04.2014r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
na: **Zaprojektowanie i wykonawstwo Zadania pn.: Modernizacja i rozbudowa miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Czarne**

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) Zamawiający udziela następujących wyjaśnień na skierowane zapytanie Wykonawcy o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne:

Pytanie Nr 51.

W nawiązaniu do otrzymanej w dniu 21.03.2014r. odpowiedzi na pytanie Nr 35 oraz Nr 36, Wykonawca ponownie zwraca się o podanie wartości oraz składników majątku Zamawiającego podlegających ubezpieczeniu. Niezrozumiałe jest żądanie ubezpieczenia istniejącego majątku Zamawiającego do wartości przyszłego kontraktu, majątek powinien być ubezpieczony do wartości faktycznej. Wartość majątku Zamawiającego winna być przez niego znana i nie powinna być łączona z O.C. Kontraktowym, które to również jest naszym zdaniem za wysokie.

Ponadto informujemy iż ubezpieczenie majątku winno być w gestii jego właściciela, a szkody wyrządzone na majątku w trakcie realizacji robót w przypadku ich powstania są pokrywane z polisy ryzyk budowlanych – CAR bądź polisy O.C. sprawcy. Sformułowanie w taki sposób wymogu w zakresie ubezpieczenia O.C. w sposób oczywisty wpływa na podwyższenie wartości całej inwestycji, a tym samym w naszej ocenie nie jest zgodne z interesem publicznym.

Odpowiedź Nr 51.

Z uwagi na brak projektu organizacji robót, którego przygotowanie leży po stronie Wykonawcy i w konsekwencji z powodu braku analizy zakresu i możliwego wpływu robót na składniki majątku Zamawiającego, Zamawiający nie może przekazać informacji o składnikach i wartości majątku, który powinien być objęty umową ubezpieczeniową. Na etapie składania ofert Wykonawca ponosi ryzyko wyceny tego elementu we własnym zakresie.

Pytanie Nr 52.

Ponownie zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości sumy gwarancyjnej O.C. Kontraktowego. Wysokość tego ubezpieczenia jest dla nas niezrozumiała, ponieważ w przypadku zawarcia umowy, wybrany wykonawca zobowiązany jest do ubezpieczenia kontraktu od ryzyk budowlanych - polisa CAR. Ubezpieczenie to będzie obejmować cały zakres i wszelkie ryzyka związane z realizacją kontraktu jak również ubezpieczone będą wszystkie strony biorące udział w realizacji zamówienia dla całego kontraktu. W ocenie Wykonawcy niezrozumiałe jest żądanie dodatkowo osobnej polisy O.C. na całą wartość kontraktu szczególnie z uwagi na fakt iż ten wymóg bezpośrednio wpływa na podrożenie kosztów całej inwestycji, co nie powinno być w interesie publicznym.

Odpowiedź Nr 52.

Zamawiający informuje, iż nie przychylił się do prośby Wykonawcy i informuje, iż podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące wysokości sumy gwarancyjnej OC Kontraktowego.



Pytanie Nr 53.

Zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości sumy gwarancyjnej w ryzyku O.C. Projektanta do wartości np. 10% wartości kontraktu. W ocenie Wykonawcy bezzasadne wydaje się być żądanie zawarcia polisy O.C. ubezpieczenia projektantów do wartości całego kontraktu, w szczególności gdy wartość prac projektowych w stosunku do wartości całego kontraktu z reguły wynosi ok. 3-4% jej wartości. Ponadto informujemy, iż każdy projektant jako osoba pełniąca samodzielną funkcję budownictwie, podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu O.C. z tytułu prowadzonej przez niego działalności o wartości 50.000 euro. Warto również zwrócić uwagę iż projektant jest odpowiedzialny wyłącznie za błędy projektowe powstałe na skutek jego działań i zaniedbań. W związku z powyższym żądanie to uważamy za kuriozalne i dążące wyłącznie do podwyższenia kosztów kontraktu, co ze społecznego punktu widzenia nie powinno być w interesie Zamawiającego.

Odpowiedź Nr 53.

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie, dokonuje zmian w Załączniku Nr 1A do Oferty i wprowadza następujący wiersz:

Kwota Ubezpieczenia Projektowania	18.5	na kwotę co najmniej równą 10 % Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej
-----------------------------------	------	---

Pytanie Nr 54.

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji znajdującej się na stronie Zamawiającego o załącznik zawierający umowę na dostawę energii elektrycznej.

Odpowiedź Nr 54.

Zamawiający informuje, iż w załączeniu przedkłada skan umowy na dostawę energii elektrycznej.

Pytanie Nr 55.

W związku z planowaną modernizacją technologii oczyszczania ścieków opartą o rozwiązania zawarte w programie funkcjonalno-użytkowym, moc zapotrzebowana przez obiekt wzrośnie do około 140 kW. W odpowiedzi na pytanie nr. 20 z dnia 18.03.2014 r. zamawiający stwierdza, że „sposób zasilania będzie z istniejącego już zasilania”, prosimy więc o potwierdzenie, że istniejący układ zasilania jest przystosowany do zasilania obiektu o mocy 140kW.

Odpowiedź Nr 55.

Zamawiający informuje, że zwróci się do Zakładu Energetycznego o zwiększenie mocy do 200kW.

Pytanie Nr 56.

Prosimy o odpowiedź czy stacja transformatorowa jest własnością Zamawiającego czy też Zakładu Energetycznego. Jeśli stacja trafo jest własnością Zamawiającego to prosimy o podanie parametrów transformatora pracującego obecnie w stacji.

Odpowiedź Nr 56.

Zamawiający informuje, że stacja trafo jest własnością Zakładu Energetycznego.

Pytanie Nr 57.

Czy Zamawiający prowadził rozmowy wstępne z Zakładem Energetycznym na temat możliwości zwiększenia mocy przyłączeniowej obiektu?

Odpowiedź Nr 57.

Tak, Zamawiający informuje iż prowadził wstępne rozmowy z Zakładem Energetycznym na temat zwiększenia mocy przyłączeniowej obiektu.



Pytanie Nr 58.

Czy Zamawiający dysponuje aktualną dokumentacją geotechniczną i badaniami otworów wykonanych w miejscach planowanego posadowienia nowych żelbetowych reaktorów SBR?

Pytanie Nr 59.

Czy w związku z uwagą w opracowaniu geotechnicznym Zamawiający potwierdza występowanie gruntów słabonośnych oraz posadowienie obiektów na studniach, palach itp.

Pytanie Nr 60.

Wnosimy o uzupełnienie w dokumentacji geotechnicznej brakujących kart otworów 19, 20, 21, 22 które są otworami istotnymi na etapie składania ofert oraz określenia technologii posadowienia obiektów technologicznych.

Odpowiedzi Nr 58, 59 i 60.

Zamawiający informuje, iż jest wyłącznie w posiadaniu tych dokumentów które są udostępnione na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie Nr 61.

Wnosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale 9 pkt 9.1 ppkt 3) a) SIWZ – Część I IDW określonych odpowiednio dla: (i) Przedstawiciela Wykonawcy, (ii) Projektanta Branży Technologicznej oraz (iii) Kierownika Budowy.

W opisie „szczególne doświadczenie zawodowe” Zamawiający ograniczył czasookres zdobycia doświadczenia do:

- w przypadku Przedstawiciela Wykonawcy do doświadczenia zdobytego w ciągu ostatnich 5 lat,
- w przypadku Projektanta branży technologicznej do doświadczenia zdobytego w ciągu ostatnich 3 lat,

a

- w przypadku Kierownika Budowy do doświadczenia zdobytego w ciągu ostatnich 5 lat.

Zawężając czasookres doświadczenia w/w osób Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy Pzp mówiący o tym, że postępowanie o udzielenie zamówienia Zamawiający przygotowuje i przeprowadza w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Wprowadzając takie ograniczenia Zamawiający umożliwia złożenie oferty tylko jednemu Wykonawcy lub wąskiemu gronu Wykonawców, podczas gdy zamówienie mogliby należycie wykonać także inni Wykonawcy. Jeśli bowiem osoba posiada takie doświadczenie jakie wymaga Zamawiający, ale wykonała je np. 6 lat temu to oczywistym jest, że posiada takie doświadczenie, że brał udział w jego realizacji. Zatem wnioskujemy o modyfikację warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale 9 pkt 9.1 ppkt 3) a) SIWZ – Część I IDW określonego odpowiednio dla: (i) Przedstawiciela Wykonawcy, (ii) Projektanta Branży Technologicznej oraz (iii) Kierownika Budowy poprzez rezygnację z zapisu dotyczącego wykazania się przez w/w personel doświadczeniem w ograniczonym czasie. Jeśli Zamawiający jednakże nie przychyli się do naszego wniosku o wykreślenie udokumentowania doświadczenia w ograniczonym czasie wnosimy o ujednolicenie tego czasu dla wszystkich w/w osób i jego wydłużenia do doświadczenia zdobytego w ciągu ostatnich 10 lat.

Odpowiedź Nr 61.

Zamawiający informuje, że podtrzymuje swój zapis.

PREZES ZARZĄDU

Inż. Stanisław Wróbel